



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА

Революции пл., 2, г. Челябинск, 454113, тел. (351) 263-34-60, факс 263-38-05, E-mail: oir@chel.org.ru

12.11.2013 № 01-1404

На № _____ от _____

Председателю Арбитражного суда
Челябинской области
А.В. Орлову

Уважаемый Андрей Васильевич!

Обращаем Ваше внимание на злоупотребление процессуальными правами, допускаемое отдельными лицами, которыми в целях «обхода» автоматизированного распределения дел подаются в арбитражный суд несколько тождественных исков, что свидетельствует о намерении стороны выбрать судью, в нарушение принципа случайного выбора, что в свою очередь может вызвать сомнения в беспристрастности суда.

Указанная ситуация возникла по спорам, связанным с объектами недвижимости ООО «Предприятие «Жилтехстрой». От лиц, действующих на стороне данного застройщика: ИП Наймушиной А.Н., ИП Кутиковой Н.Н., ИП Гартаковской Е.Н., ООО «Промжилстрой», ООО «Арендное Предприятие «Капитал» в Арбитражный суд Челябинской области направляются исковые заявления с требованиями к Администрации г. Челябинска. При этом, чтобы «обойти» случайный выбор судьи от каждого из указанных лиц подаются одинаковые исковые заявления без необходимых приложений (не прикладывается доверенность, квитанции о направлении иска ответчику, госпошлина и т.д.), что влечет безусловное оставление заявления без движения. Нарушения же устраняются заявителем только по одному из дел.

Так, 02.04.2013 в Арбитражный суд Челябинской области от указанных выше лиц было подано 5 одинаковых исковых заявлений к Администрации г. Челябинска о признании недействительным распоряжения от 22.02.2013 № 1002 (номера дел: начиная с А76-5888/13 по А76-5892/13). Только по делу № А76-5888/13 заявителем были устранены недостатки, позволившие арбитражному суду принять заявление к производству.

Аналогичная ситуация прослеживается по делам с номерами начиная с А76-2163/13 и по порядку до А76-2173/2013, в которых от названных выше лиц в арбитражный суд было подано 11 тождественных исков о взыскании ущерба на сумму 19 152 393 руб. и только в деле А76-2163/2013 недостатки были устранены.

В настоящее время, в арбитражный суд подано два тождественных иска, которые оставлены без движения, а именно: от ИП Гартаковской Е.Н. (дело № А76-22681/2013, судья Бахарева Е.А.) и от ИП Кутиковой Н.Н. (дело № А76-22851/2013, судья Тиунова Т.В.) с требованиями к Администрации г. Челябинска о взыскании ущерба в размере 2 050 875 руб.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

13 НОЯ 2013

Вход: № _____

Необходимо отметить, что арбитражными судами РФ принимаются меры к пресечению попыток обхода электронного распределения дел.

Так, данный вопрос обсуждался на заседании Президиума Арбитражного суда города Москвы. Было решено признавать принятие одного из предъявленных в суд тождественных исков обстоятельством, свидетельствующим о намерении стороны выбрать судью и могущим вызвать сомнение в беспристрастности судьи, – основанием для самоотвода или отвода судьи по заявлению процессуального противника лица, подавшего иск (выписка из протокола № 3 заседания Президиума Арбитражного суда г. Москвы от 19.03.2012, копия прилагается).

Руководством Арбитражного суда Свердловской области принято решение, что в данной ситуации, поданные тождественные иски передаются одному судье и дело ведет тот судья, к которому первому поступило заявление.

В виду того, что приведенные примеры недобросовестных действий отдельных заявителей приняли систематический характер, в целях пресечения действий лиц, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности суда, а также учитывая направленность системы арбитражных судов на предотвращение коррупции в судебном корпусе и повышение доверия к судам, просим Вас обратить внимание на данные нарушения, в том числе по делам № А76-22681/2013, № А76-22851/2013, и принять меры по разрешению данной ситуации.

Приложение: копии документов на 96 л. в 1 экз.

Глава Администрации города


С.В. Давыдов