ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

ЮРИСТЫ ЗА ПРАВА И ДОСТОЙНУЮ ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА

105120, Россия, г. Москва, М. Полуярославский пер., 3/5, стр. 1, телефон: +7 (926) 202 80 38

Е.Б. Бессмертной
в соответствии с ч. 2.1 ст. 5 АПК РФ
разместить информацию в
установленном порядке в сети
Интернет
22.07.2025 г.

«21» июля 2025 г.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Входящий № 2244
Дата и время поступления в систему
«21» 07 2025 г.
17 часов 42 минут
Дата и время обработки судом
«22» 07 2025 г.
часов минут
подпись
Должность, инициалы, фамилия

Председателю Арбитражного суда
Челябинской области
Д. А. БАСТЕНУ

Уважаемый Дмитрий Александрович!

Ко мне как к члену Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека обратились представители ООО «ПКТ» в связи с проблемной ситуацией, сложившейся в ходе взаимодействия с Акционерным обществом «Усть-Катавский Вагоностроительный Завод».

В Арбитражный суд Челябинской области было подано заявление о признании решения и предписания УФАС по Челябинской области по делу № 074/10/5-1261/2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в связи с обращением АО «УКВЗ» о включении ООО «ПКТ» в реестр недобросовестных поставщиков – недействительными. В настоящее время заявление принято Арбитражным судом Челябинской области, делу

присвоен номер А76-22619/2025, судебное заседание состоится в 10:00 28.07.2025 года.

В целях соблюдения законности прошу Вас ознакомиться с доводами, указанными в прилагаемом обращении.

Приложение: 81 (восемьдесят один) лист.

С уважением

Председатель Координационного Совета,
член Совета при Президенте РФ
по развитию гражданского
общества и правам человека,
член Ассоциации юристов России А.С. Брод

Российскому правозащитнику и общественному деятелю, Директору Московского бюро по правам человека, Члену Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и права человека
Александру Семеновичу Броду

№ дела в Суде 1-ой инстанции:
Арбитражный суд города Москвы
А40-137448/24-173-967.
Решение от 25.02.2025 года.

№ дела в Суде апелляционной инстанции:
Девятый арбитражный апелляционный суд
А40-137448/24
Постановление № 09АП-19571/2025
от 22.05.2025 года.

Истец (Заказчик): Акционерное общество «Усть-Катавский Вагоностроительный Завод», ИНН 7457008989.
Юридический адрес: 456043, Челябинская область, г. о. Усть-Катавский, г. Усть-Катав, ул. Заводская, д. 1 / строение 1, помещение 25.

Ответчик (Поставщик):
ООО «ПКТ», ИНН 9704084758.
Юридический адрес: 119121, г. Москва, вн. тер. г муниципальный округ Хамовники, б-р Смоленский, д. 7, эт./помещ 1/I / ком./офис 1/1в.

Уважаемый, Александр Семенович.

Просим Вас в помощи и содействии в разрешении возникшей проблемы, связанной с включением добросовестного поставщика в лице ООО «ПКТ» в реестр недобросовестных поставщиков, что влечет за собой приостановление деятельности организации, сокращение сотрудников, прекращение коммерческой деятельности организации, наименьшее количество отчисляемых налогов в пользу государства, приостановление помощи доблестным воинам в ходе выполнения поставленных задач на СВО (так как не будет финансовой возможности приобретать необходимые продукты продовольствия, медикаменты).

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по контролю в сфере закупок в составе: С. А. Копылова (заместитель руководителя — начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России), Р. У. Гузаировой (ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России), А. Р. Тукмаковой (ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России) – 04.06.2025 года было принято РЕШЕНИЕ по делу № 074/10/5-1261/2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (полный текст решения изготовлен и отправлен ООО «ПКТ» 06.06.2025 года № СК/7604/25).

Комиссией установлено следующее:

«АО «УКВЗ» представило в антимонопольный орган в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1211) сведения в отношении ООО «ПКТ» (далее — Обращение) для включения в Реестр.

Комиссия Челябинского УФАС России в результате осуществления проверки сведений, представленных Заказчиком, и изучения материалов, представленных АО «УКВЗ», установила следующее:

Между АО «УКВЗ» и ООО «ПКТ» заключен договор поставки № 237/2024 от 07.05.2024 по результатам проведения закупки на поставку проводов и кабелей.

Согласно обращению АО «УКВЗ» обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд г. Москвы о расторжении договора и взыскании неустойки в связи с неисполнением ООО «ПКТ» своих обязательств, предусмотренных договором.

В соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-137448/24 от 25.02.2025 требование о расторжении договора судом удовлетворено.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом ООО «ПКТ» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, либо изменить решение снизив размер неустойки до разумных пределов.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 22.05.2025 по делу № А40-137448/24 решение Арбитражного суда г. Москвы по данному делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

На основании изложенного, АО «УКВЗ» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об ООО «ПКТ» в реестр недобросовестных поставщиков.

ООО «ПКТ» представило письменные пояснения, в которых указало, об отсутствии в его действиях недобросовестного поведения, просит не включать сведения об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, судом установлено существенное нарушение условий договора поставки № 237/2024 от 07.05.2024 со стороны ООО «ПКТ», что явилось основанием для расторжения договора в судебном порядке по требованию истца.

Согласно части 5 статьи 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении статьи 271 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме.

Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-137448/24 изготовлено 22.05.2025, т.е. днем принятия является 22.05.2025. Соответственно указанное постановление вступило в законную силу 22.05.2025.

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в силу общих принципов гражданского законодательства, хозяйствующие субъекты несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими действий.

Необходимо также отметить, что участник закупки, принимая решение об участии в процедуре закупки и подавая заявку на участие в закупке, несёт риск наступления неблагоприятных для него последствий, а именно - включение сведений об участнике закупки в РНП в случае совершения им действий (бездействий), нарушающих требования законодательства РФ о закупках на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Как отмечалось ранее, расторжение договора по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком условий договора является самостоятельным основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы обращения приходит к выводу о наличии правовых оснований для включения сведений в отношении ООО «ПКТ» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)…».

Комиссией Челябинского УФАС России было принято решение: «…Сведения, представленные АО «УКВЗ» в отношении ООО «ПКТ» (119121, г. Москва, Смоленский б-р, д. 7, эт./помещ. 1/I ком./офис 1/1в, ИНН: 9704084758), включить в Реестр сроком на 2 (два) года…».

С указанным решение комиссии Челябинского УФАС России сторона Поставщика в лице ООО «ПКТ» не согласна, считаем, что комиссией не были рассмотрены обоснованные доводы представителей ООО «ПКТ» о их добросовестных действиях в условиях выполнения взятых на себя обязательств по ранее заключенному Договору поставки с АО «УКВЗ».

Заседание по рассмотрению обращения АО «УКВЗ» состоялось в отсутствии одного их членов комиссии УФАС по Челябинской области, подтверждением чему является видеозапись экрана, сделанная как представителями ООО «ПКТ», так и членами комиссии УФАС по Челябинской области (просим вышестоящий орган запросить видеозапись проведенного заседания и удостовериться в указанном). Так как членство комиссии было не полным, а члены комиссии указаны в принятом решении (также в решении на стр. 4 стоит электронно-цифровая подпись всех 3 членов комиссии), решение является несостоятельным.

Помимо этого, в отзыве на обращение ООО «ПКТ» на 18 листах и данных пояснений стороны Поставщика в лице ООО «ПКТ» имеется объемная и обоснованная информация о добросовестности ООО «ПКТ» в рамках выполнения взятых на себя обязательств по акцептированному Договору поставки, заключенному с АО «УКВЗ». В действительности – нарушение сроков поставки номенклатуры товара произошло вследствие изменения завода-изготовителя поставляемого товара сотрудником АО «УКВЗ» (представители ООО «ПКТ» допустили ошибку в том, что согласование поставки товара определенного завода-изготовителя прошло в устной форме с обещанием того факта, что сроки будут пролонгированы в последующем по согласованию сторон).

Сторона ООО «ПКТ» на слушании обращения АО «УКВЗ» выступало около 15 минут, аргументировано изложив свою позицию, результатом чего стало пояснение АО «УКВЗ» о том, что они, как Заявитель и Заказчик – НЕ НАСТАИВАЮТ НА ВКЛЮЧЕНИИ ООО «ПКТ» В РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ, оставив право решения исключительно комиссии УФАС по Челябинской области по контролю в сфере закупок. При всем этом – представитель Заявителя в лице АО «УКВЗ» **озвучил указанный факт дважды** (на основании вопроса представителя ООО «ПКТ» Мавлютова Виктора Николаевича перед тем, как комиссия удалилась для принятия решения по обращению).

Комиссией было разъяснено о том, что судебное решение, вступившее в законную силу, является обязательным для исполнения УФАС, несмотря на то, что не каждое судебное решение доказывает недобросовестность Поставщика, что указано и в нашем рассматриваемом случае. Исходя из обратного:

имеется решение Суда о расторжении договора, в решениях (1-ая и апелляционная инстанции) не указано о недобросовестности Поставщика/Ответчика в лице ООО «ПКТ», но комиссией УФАС по Челябинской области в отсутствующем кворуме в количестве 3-х членов комиссии (было лишь 2 члена комиссии, что по своей сути влечет недействительность принятого решения комиссией и нарушение положений действующего законодательства), не разбирая всех вводных данных и сведения, установленных судебными органами, выносится решение о включении добросовестного Поставщика в лице ООО «ПКТ» в реестр недобросовестных поставщиков. А тогда для чего проходило слушание? Для чего в уведомлении № 074/10/5-1261/2025 о поступлении обращения о включении сведений о недобросовестном участнике закупки поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков от 22.05.2025 года, направленного от УФАС по Челябинской области в адрес заинтересованных лиц стороне ООО «ПКТ» разъяснено (стр. 2 п. 3): ООО «ПКТ» вправе представить на заседание комиссии информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие фактов их недобросовестности при исполнении договора? Казалось бы, в связи с тем, что у ООО «ПКТ» имелась указанная возможность аргументировано изложить свою позицию о их добросовестности, участвую в заседании комиссии 04.06.2025 года, изложив свою позицию в течении около 15 минут (также информация имеется в отзыве на обращение, отправленного стороной ООО «ПКТ» до рассмотрения обращения, имевшего место быть в 15:00 04.06.2025 года по Челябинскому времени (в 14:00 по МСК)).

То есть, несмотря на то, что ООО «ПКТ» является добросовестным поставщиком, выполнившим множество контрактов и договоров как по 44-ФЗ, так и по 223-ФЗ, отчисляя в бюджет многомилионные налоги, поддерживая финансово участников СВО и выполняющих иных благие дела, по решению комиссии включается в реестр недобросовестных поставщиков, что сулит отсутствие возможности своей дальнейшей финансовой деятельности. А в чем же плюс и смысл для государства (в особенности во время проведения СВО, в рамках которой государство поддерживает бизнес, так как возникло множество сложностей для финансовой деятельности, в том числе и по направлению поставки товаров в виде кабелей)?

С указанным решением комиссии ООО «ПКТ» не согласны, в связи с этим в Арбитражный суд Челябинской области было подано о признании решения и предписания УФАС по Челябинской области по делу № 074/10/5-1261/2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в связи с обращением АО «УКВЗ» о включении ООО «ПКТ» в реестр недобросовестных поставщиков – недействительными.

В настоящее время заявление принято Арбитражным судом Челябинской области, делу присвоен номер А76-22619/2025, судебное заседание состоится в 10:00 28.07.2025 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-137448/24-173-967 от 25 февраля 2025 года (резолютивная часть решения объявлена 29 января 2025 года) — Судом было решено:

«В удовлетворении ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения – отказать. Расторгнуть Договор поставки № 237/2024 от 07.05.2024, заключенный между АО "УСТЬ-КАТАВСКИЙ ВАГОНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД" и ООО «ПКТ». 9 Ходатайство об уменьшении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ – удовлетворить. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПКТ" (119121, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ХАМОВНИКИ, Б-Р СМОЛЕНСКИЙ, Д. 7, ЭТ./ПОМЕЩ. 1/I, КОМ./ОФИС 1/1В, ОГРН: 1217700394977, Дата присвоения ОГРН: 24.08.2021, ИНН: 9704084758) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "УСТЬ-КАТАВСКИЙ ВАГОНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД" (456043, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. УСТЬ-КАТАВСКИЙ, Г УСТЬКАТАВ, УЛ ЗАВОДСКАЯ, Д. 1, СТР. 1, ПОМЕЩ. 25, ОГРН: 1187456017990, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2018, ИНН: 7457008989) неустойку в размере 1 122 300 (Один миллион сто двадцать две тысячи триста) руб. 02 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 40 223 (Сорок тысяч двести двадцать три) руб.».

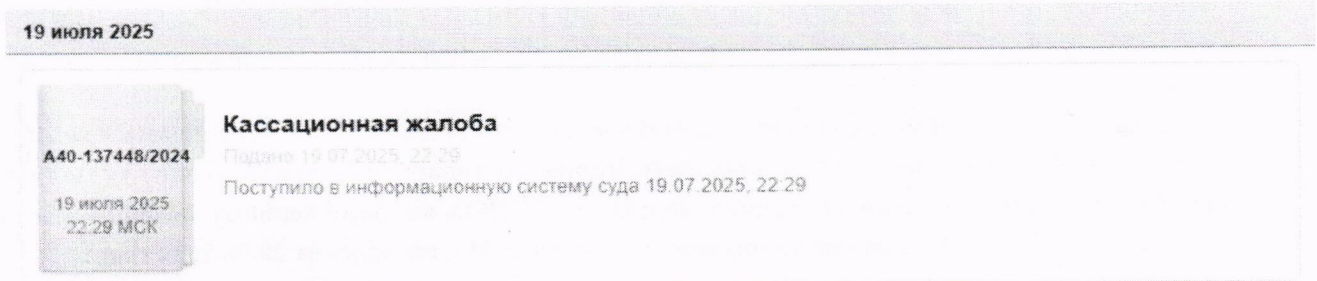
Постановлением № 09АП-19571/2025 от 22.05.2025 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу А40-137448/24 судебная коллегия постановила:

«Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2025 по делу № А40-137448/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа».

С решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-137448/24-173-967 от 25 февраля 2025 года (резолютивная часть решения объявлена 29 января 2025 года) и с постановлением № 09АП-19571/2025 от 22.05.2025 года (резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2025 года) Девятого арбитражного апелляционного суда по делу А40-137448/24 - сторона Ответчика не согласна в полном объеме. Суд первой и апелляционной инстанций не в полной мере исследовали и дали оценку доказательствам, имеющимся в материалах дела (в особенности информации, изложенной в Отзыве № 1 на исковое заявление), нижестоящие инстанции допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела.

На указанные выше судебные акты 19.07.2025 года подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Московского округа (по состоянию на 12:30 (по МСК) 21.07.25 года в системе МойАрбитр указанная жалоба не зарегистрирована).



В настоящее время сторона ООО «ПКТ» готова к заключению мирового соглашения, при этом – полученные денежные средства по исполнительному листу с ООО «ПКТ» также останется у АО «УКВЗ».

В суде кассационной инстанции возможно заключение мирового соглашения, при этом будет вынесен судебный акт о прекращении производства по делу, что обычно влечет отмену ранее принятых судебных актов по этому делу.

Судебное заселение по обжалованию решения УФАС состоится 28.07.25 года в 10:00, на настоящем судебном заседании мы имеем возможность просить отложить рассмотрения заявления, так как есть основание полагать о том, что по основному делу будет заключено мировое соглашение.

То есть цель состоит в том, чтобы завод АО «УКВЗ» как не желал, так и не желает того, чтобы наша организация ООО «ПКТ» числилась в реестре недобросовестных поставщиков. Выражение данному факту – заключение мирового соглашения, при этом – помимо взысканные по исполнительному листу взысканные денежные средства в размере 1 122 330,02 рублей также остаются у АО «УКВЗ», а также и товар, ранее привезенный нашими сотрудниками на сумму 1 693 693 рублей.

Сторона Ответчика в лиц ООО «ПКТ» готовы прописать в мировом соглашении необходимую двум сторонам информацию.

В случае заключения мирового соглашения на стадии рассмотрения кассационной жалобы - есть все шансы полагать, что из реестра недобросовестных поставщиков ООО ПКТ все же исключат!

Сторона ООО «ПКТ» на слушании обращения АО «УКВЗ» выступало около 15 минут, аргументировано изложив свою позицию, результатом чего стало пояснение АО «УКВЗ» о том, что они, как Заявитель и Заказчик – **НЕ НАСТАИВАЮТ НА ВКЛЮЧЕНИИ ООО «ПКТ» В РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ**, оставив право решения исключительно комиссии УФАС по Челябинской области по контролю в сфере закупок. При всем этом – представитель Заявителя в лице АО «УКВЗ» **озвучил указанный факт дважды** (на основании вопроса представителя ООО «ПКТ» Мавлютова Виктора Николаевича перед тем, как комиссия удалилась для принятия решения по обращению).

Сторона Ответчика неоднократно ссылалась на тот факт, что готова осуществить поставку по ранее заключенному Договору, но в связи с действиями представителей Истца – сделать этого не удалось до сих пор. Первоначально нарушение сроков произошло лишь вследствие позиции Заказчика (Истца по делу) о смене завода-изготовителя поставляемого товара, тогда как та продукция, которая была изготовлена, подготовлена под отгрузку в пользу Заказчика другим заводом, указанным в заявке на участие в закупках – соответствовала всем заявленным техническим требованиям.

Совместно с Отзывом № 1 на исковое заявление представители Ответчика направили в адрес Истца досудебную претензию по заключенному Договору поставки № 237/2024 от 07.05.2024 года (копия претензии имеется в материалах дела). Представитель Истца под протокол сообщил Суду (на вопрос стороны Ответчика) о том, что претензия получена, но до настоящего времени ответа на претензию не последовало.

В просительной части текста направленной претензии Поставщик в лице директора ООО «ПКТ» В. Ю. Федяшиной просил Заказчика **согласовать принятие товара и принять товар, указанный в спецификации и изготовленный специально под АО «УКВЗ», по заключенному договору поставки № 237/2024 от 07.05.2024 года (на основании уведомления Поставщика от 28.06.2024 года).**

Повторюсь – ответа не последовало до сих пор, несмотря на тот факт, что у Стороны по заключенному Договору имеется ограниченный срок для реагирования (направления ответа на полученную претензию). В очередной раз данный факт подтверждает злоупотребление стороны Истца, у которого имеется и имелась лишь 1 (одна) единственная цель – последующее взыскание с добросовестного Поставщика штрафных санкций акцептированного Договора Поставщиком (невозможность изменения условий Договора).

Краткая справка деятельности ООО «ПКТ»:

Заказчик: Акционерное общество «Усть-Катавский Вагоностроительный Завод» (ИНН 7457008989);
Фактическое местонахождение завода: Челябинская обл. г. Усть-Катав;
Фактическое местонахождение руководства завода: г. Москва;
Поставщик: Общество с ограниченной ответственностью «ПКТ» (ИНН 9704084758);
Предмет договора: Поставка кабельно-проводниковой продукции;
Заключение договора: По средствам электронных процедур по № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
Договор поставки: № 237/2024 от 07 мая 2024 г.;
Срок действия договора: с 07 мая 2024 г. по 31 декабря 2024 г.;
Срок поставки по договору: партиями, 1-я партия с даты подписания договора по 21 мая 2024 г., 2-я партия по 06 июня 2024 г.;
Срок фактической поставки части товара: 24 мая 2025 г.;
Срок готовности к поставке оставшейся части товара 15 июня 2025 г.;

Основная причина просрочки поставки: по просьбе самого Заказчика произведена замена завода-производителя кабельной продукции с ООО «Новомосковский кабельный завод» на ООО «Рыбинский кабельный завод», т.к. кабель Рыбинского кабельного завода является более надежным и износостойким при эксплуатации и имеет более высокий ресурс*.

Фактически потенциальная дата просрочки: 10 дней с даты окончания поставки всего товара;

Отказ заказчиком от приемки товара: с 07 июня 2024 г.;

Письмо от заказчика о зачете поставленного товара в счет штрафных санкций: от 18 июня 2024 г.;

Обращение заказчика в Арбитражный суд г. Москвы: иск направлен 19 июня 2024 г. с целью расторгнуть договор поставки и взыскания неустоек и штрафа;

Принятие судебного акта по делу: 25 февраля 2025 года;

Решение суда: договор расторгнуть, взыскать неустойку в размере 1 122 300 руб.;

Обращение Заказчика в ФАС: 18 марта 2025 г. с целью внести поставщика в реестр недобросовестных поставщиков. Решение комиссии ФАС отклонить жалобу, т. к. решение суда не вступило в законную силу.

Апелляционная инстанция: поставщиком подана жалоба 24 марта 2025 г., рассмотрение состоялось 13 мая 2025 г., решение арбитражного суда 1-й инстанции оставлено без изменения;

Повторное обращение Заказчика в ФАС: 22 мая 2025 г. с целью внести поставщика в реестр недобросовестных поставщиков, заседание назначено на **04 июня 2025 г.;**

Заседание 04 июня 2025 г. состоялось: в результате комиссией ФАС по Челябинской области было принято решение о внесении поставщика ООО «ПКТ» в реестр недобросовестных поставщиков. В момент проведения заседания представитель поставщика предоставил информацию о причинах задержки поставки продукции, а также добросовестности поставщика, о большом опыте поставок по аналогичным заключенным договорам, а также отсутствием в ранее каких-либо жалоб и обращений в УФАС о недобросовестности поставщика в лице ООО «ПКТ»;

Представитель заказчика на заседании не поддержал свое обращение в УФАС по Челябинской области и не настаивал о внесении поставщика ООО «ПКТ» в реестр недобросовестных поставщиков.

** Т.к. по ФЗ № 223 в гос. закупках запрещено указывать в технических заданиях конкретных производителей товаров, с целью не ограничивать свободную конкуренцию, а заводов производящих кабельную продукцию по данному договору несколько на территории РФ, при подаче заявки на участие в закупочной процедуре была проработана поставка продукции Новомосковского кабельного завода. После заключения договора и проведения переговоров с техническими специалистами Усть-Катавского вагоностроительного завода для обсуждения деталей поставок, в рамках которого со стороны АО «УКВЗ» была обозначена критичность поставки продукции именно Рыбинского кабельного завода. А т.к. ООО «ПКТ» всегда в своей работе пытается поставлять нужный и качественный товар, нами были перестроены цепочки поставок и производства с привлечением указанного завода. Сдвиг сроков поставки оставшегося объема вызван задержками в производстве завода-изготовителя.* ***При всем этом, Поставщик в лице ООО «ПКТ», помимо расходов, связанных с покупкой и поставкой партии товара, понес многочисленные убытки, связанные с оплатой части товара Новомосковского кабельного завода (также оплачена неустойка за отказ в отгрузке изготовленной партии товара), убытки, связанные с хранением товара и платой процентов по привлеченным банковским денежным средствам с целью закупки всей партии товара, отсутствие возможности реализации приобретенного товара иным Заказчикам в силу «специфичности» части партии товара. ПОВТОРНО – ООО «ПКТ» готово поставить всю партию товара и в настоящее время.***

Прилагаем информацию о ранее заключенных и полностью исполненных контрактах Поставщиком в лице ООО «ПКТ» по № 44-ФЗ и № 223-ФЗ:

За 2023 год выполнено 35 договоров на общую сумму 215 млн. р.

За 2024 год выполнено 44 договора на общую сумму 314 млн. р.

За 2025 год выполнено 22 договора на общую сумму 98 млн. р.

Основные заказчики

- ПАО «РОССЕТИ»;
- ПАО «РОССЕТИ-ФСК»;
- АО «Россети мобильные газотурбинные электрические станции»;
- ФГУП «Главное Управление Специального Строительства» ФГУП ГУССС;
- АО «Усть-Среднекангэсстрой»;
- АО «Сахалинэнерго»;
- АО «Хабаровская Ремонтно-Монтажная Компания»;
- АО «Гидроремонт-ВКК»;
- АО «Ямалкоммунэнерго»;
- ПАО «ТГК-2»;
- МУП «Нижегородское Метро»;
- АО «Межрегиональная Энергосервисная Компания «Энергоэффективные Технологии»;
- ГУП «Крымэнерго»;
- АО «Кузбассэлектро»;
- ООО «ГЭХ Закупки».

Повторюсь – в определениях Судов не указано информации о недобросовестности ООО «ПКТ», Заказчик в лице АО «УКВЗ» не настаивал на заседании комиссии о включении ООО «ПКТ» в реестр недобросовестных поставщиков. Настоящие аспекты, в связке с тем, что ООО «ПКТ» является добросовестным Поставщиком по всем ранее заключенным Договорам поставок согласно положениям 44-ФЗ и 223-ФЗ – по своей сути влечет отмену принятого решения по делу о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков № 074/10/5-1261/2025 от 04.06.2025 года (полный текст решения уполномоченного органа изготовлен и направлен 06.06.2024 года).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 указано в том числе и **о том, что не каждое нарушение** хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, которое нарушает права контрагентов, является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно информации с официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) – в отношении Заявителя в лице ООО «ПКТ», ИНН 9704084758, уполномоченным органом в лице УФАС по Челябинской области, внесена информация в реестр недобросовестных поставщиков 223-ФЗ сведений о недобросовестном участнике закупки, поставщике (исполнителе, подрядчике) - номер реестровой записи и дата включения сведений в реестр: Р2518511 / 11.06.2025 года.

В настоящее время продолжать активную финансовую деятельность организации не предоставляется возможным, в связи с чем, в последующем, будут сокращены сотрудники и кратно снизятся отчисления в местный бюджет в виде налогооблагаемой базы.

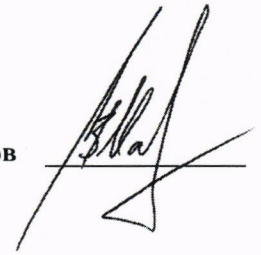
И все это несмотря на тот факт, что в определении Суда 1-ой инстанции и постановлении судебной коллегии Суда апелляционной инстанции не ведется и намека на то, что ООО «ПКТ» является недобросовестным поставщиком.

Указание в тексте решения УФАС по Челябинской области (выделено жирным шрифтом) – «…Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации…» - по своей сути действительности не отражает, так как в перечисленных выше документах Судов – не имеется информации о недобросовестности Поставщика в лице ООО «ПКТ».

На основании вышеизложенного, просим Вас оказать помощь и содействие, направить в адрес Суда и АО «УКВЗ» свою позицию по изложенному в настоящем обращении.

Приложение:

1. Решение УФАС по Челябинской области от 06.06.25 года - 4 л;
2. Ответ на обращение от 31.05.2024 года Исх. № 127 – 1 л;
3. Подтверждение направления ответа на обращение от 31.05.24 года - 1 л;
4. Уведомление о готовности поставки товара от 28.06.24 года - 1 л;
5. Подтверждение направления уведомления о готовности поставки товара от 28.06.24 года - 1 л;
6. Ответ Басневой Н. Ю. на уведомление о готовности поставки товара - 1 л;
7. Досудебная претензия от 27.01.2025 года – 6 л;
8. Подтверждение направления досудебной претензии от 27.01.25 года - 1 л;
9. Определение АСГМ от 25.02.25 года - 9 л;
10. Постановление 9ААС от 22.05.25 года - 8 л;
11. Доверенность N 2 от ООО «ПКТ» на Мавлютова В. Н. – 1 л;
12. Диплом о высшем юридическом образовании представителя Мавлютова В. Н. – 2 л;
13. Справка о включении в РНП от 11.06.2025 года - 1 л;
14. Выписка из ЕГРЮЛ - ООО ПКТ - 13 л;
15. Заявление о признании решения недействительным - 22 л.

С уважением, представитель ООО «ПКТ» В. Н. Мавлютов  **« 29 » июня 2025 года.**